**Кейсовые задания для самостоятельной работы.**

**Решите один из кейсов на Ваш выбор и прикрепите решение в формате Word в личном кабинете в информационной системе**

**1кейс**

Гражданин С. обратилась в суд с иском к областному Центру по борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями (далее - Центр) и к городской больнице (далее - больница) о взыскании морального вреда в размере 1 млн руб.

В обоснование иска С. указал, что находился на лечении в больнице с диагнозом "пневмония", сдал кровь на анализ, после чего его выписали из больницы, не закончив лечение, без объяснения причин. Сотрудник Центра сообщил С., что у него выявлена положительная реакция на ВИЧ-инфекцию. Также сотрудник Центра оповестил об этом жену истца. Но по результатам повторного анализа, проведенного в Центре, каких-либо форм ВИЧ-инфекции в крови не было обнаружено. Несмотря на это, домой к С. в его отсутствие пришли сотрудники Центра и сообщили его пожилой матери в присутствии соседей, что цель их визита - контроль состояния ее сына, больного ВИЧ-инфекцией.

На протяжении всего этого времени С. испытывал сильные нравственные страдания, так как в результате этих событий прекратились семейные отношения. Кроме того, в результате переживаний и ухудшения отношений с соседями мать истца попала в больницу.

В процессе рассмотрения дела было установлено, что ошибочный диагноз был поставлен С. вследствие поступления на исследование образца крови, который не принадлежал С., но был маркирован его фамилией. Представитель ответчиков вину не признал, ссылался на то, что вина медицинских работников достоверно не установлена, а постановка ошибочного диагноза фактического вреда жизни или здоровью С. не причинила.

**Что решит суд по данному делу? На какие факты и нормы права могут ссылаться стороны? Обоснуйте свои выводы.**

Можно использовать судебное решение № 03147/2019 2-3960/2019 2-3960/2019~03147/2019 от 12 сентября 2019 г. по делу № 03147/2019

Прямая сссылка: //sudact.ru/regular/doc/fQXBluMQTwJe/

2 кейс

Д. обратилась с иском к ГБУЗ №7 "Ор-ская центральная районная больница" (далее - Учреждение) об оспаривании законности ее увольнения.

В обоснование своих требований она указала, что была принята на работу к ответчику на должность медицинской сестры. По истечении шести лет трудовой договор был прекращен на основании п. 11 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием у нее свидетельства об аккредитации специалиста (далее - свидетельство). С увольнением она не согласна, поскольку при заключении трудового договора предоставила работодателю действующий сертификат специалиста, а в течение последующих пяти лет работодатель не направлял ее на повышение квалификации. Кроме того, работодателем нарушена процедура увольнения, поскольку ей не предлагались имеющиеся в Учреждении вакантные должности, в частности должность медицинского регистратора.

На основании изложенного Д. просила признать незаконными приказ о прекращении трудового договора и запись в трудовой книжке, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула до даты восстановления на работе, а также компенсацию морального вреда в размере 100 тыс. руб.

Ответчик иск не признал, настаивая на законности увольнения Д., указав, что работодатель не обязан за свой счет обучать работника, также работник не может быть направлен на обучение принудительно. От истца не поступало заявления о направлении ее на повышение квалификации. На неоднократные предложения работодателя пройти обучение с целью повышения квалификации истица отказывалась, мотивируя тем, что скоро будет увольняться. Имеющиеся на момент увольнения истицы вакансии ей не предлагались, поскольку для их замещения было необходимо свидетельство, которого у нее нет. Других вакансий в Учреждении не имелось.

**Кто прав в данном споре? Вправе ли Учреждение требовать от работника свидетельство об аккредитации специалиста? Была ли у Учреждения обязанность по организации повышения квалификации работника за счет средств работодателя?**

3 кейс

В связи с некачественным оказанием медицинских услуг частным медицинским учреждением "Медцентр" и нарушением права на информацию гражданка Иванова А.А. обратилась к данному медицинскому учреждению с претензией о возмещении убытков. Для подготовки квалифицированного ответа ЧМУ " Медцентр" заключила договор с адвокатским бюро "Партнеры" и предоставила последнему всю необходимую информацию, в том числе о процедурах оказания медицинских услуг в отношении гражданки Ивановой А.А. Ответ на претензию был подготовлен на фирменном бланке бюро "Партнеры" и передан медицинским учреждением пациенту. Посчитав данное обстоятельство нарушением конституционных прав и разглашением врачебной тайны, Иванова А.А. подала в суд на медицинское учреждение " Медцентр" с требованием о взыскании компенсации морального вреда, размер которого был оценен в 2 млн руб.

**Разрешите дело.**

4кейс

Сидоров С.С. поступил в Центральную городскую больницу N 23 16.08.2009 в 3 ч 17 мин. от бригады скорой помощи с многочисленными черепно-мозговыми травмами. В 5 ч 20 мин. 16.08.2009 пациент был перевезен в реанимационно-анестезиологическое отделение больницы, где незамедлительно были начаты интенсивная терапия и лечебно-диагностические мероприятия, направленные на спасение его жизни. Пациент был осмотрен врачом-нейрохирургом и интубационно подключен к аппарату искусственной вентиляции легких.

Пациенту по жизненным показаниям ввиду неэффективности самостоятельного дыхания 19.08.2009 была выполнена операция - нижняя срединная трахеостомия. В результате данной операции в трахею через разрез тканей в нижней трети передней поверхности шеи была введена трахеостомическая трубка с осуществлением ее герметизации манжеткой.

На 25-е сутки (10.09.2009) нахождения пациента в реанимационно-анестезиологическом отделении у Сидорова С.С. возникло спонтанное (самостоятельное) ритмичное дыхание через трахеостомическую трубку. Повторно самостоятельное дыхание отмечено через трахеостомическую трубку 14.09.2009. 15.09.2009 пациент находился в сознании, мог самостоятельно дышать, отвечать на вопросы. 19.09.2009 пациент был деканюлирован, у него отмечалось спонтанное и адекватное дыхание. У пациента не было субъективных жалоб, связанных с нарушением дыхания.

Первые объективные клинические признаки стеноза трахеи у пациента были установлены 15.10.2009 врачами нейрохирургического отделения. В тот же день была получена договоренность о консультации пациента в отоларингологическом отделении Центральной городской больницы N 23 на 19.10.2009 для уточнения диагноза и определения тактики лечения больного. На 16.10.2009 состояние пациента оставалось без отрицательной динамики.

Прогрессирующее ухудшение состояния пациента, вызванное нарастающей дыхательной недостаточностью вследствие развития отстрой формы стеноза трахеи, возникло в 20 ч 45 мин. 17.10.2009. В 23 ч 30 мин. зафиксирована смерть пациента.

Родители пациента, Сидоров С.К. и Сидорова Г.Г., обратились в суд с иском к Центральной городской клинической больнице N 23 о компенсации морального вреда и расходов на погребение.

**Разрешите дело.**

5 кейс

Гражданка Волокушина случайно обнаружила у себя целительские способности. Пройдя краткосрочные курсы повышения квалификации в Сызранском центре целителей, Волокушина решила оказывать помощь больным и нуждающимся людям, исцеляя их. В первый год она помогала исключительно родственникам и знакомым, нуждавшимся в исцелении.

В связи с увеличением потока посетителей (не из числа знакомых и родных) Волокушина начала взимать плату за свои услуги исходя из временных, имущественных, психоэмоциональных затрат на конкретного пациента. После этого поток посетителей сократился, и с целью привлечь нуждающихся Волокушина несколько раз размещала объявления соответствующего содержания в местных газетах. В результате ее дела пошли в гору и она начала зарабатывать более 300 тыс. руб. в год. Статус "индивидуальный предприниматель" у Волокушиной отсутствовал.

В числе ее пациентов были также граждане Российской Федерации Жеглов, Шарапов, Тараскин, Ушивин и др., позже давшие соответствующие показания органам следствия и суду. Во время проведения участковым полиции Копытиным осмотра офисных помещений им было замечено большое количество взволнованных посетителей, столпившихся у дверей целительницы Волокушиной. Узнав, что все они приехали из разных регионов России к местной целительнице, оказывающей услуги по исцелению, участковый полиции составил протокол об административном правонарушении от 05.05.2017 по ст. 6.2 КоАП РФ, а позже и рапорт об обнаружении признаков преступления по ст. 235 УК РФ. 04.08.2017 мировым судьей судебного участка N 13 Самарской области было вынесено постановление о привлечении ее к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.2 КоАП РФ и Волокушина была подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 1 500 руб. В надзорной жалобе Волокушина просила состоявшиеся по делу судебные решения отменить, производство прекратить ввиду истечения срока давности привлечения ее к административной ответственности.

**Подлежит ли удовлетворению ее жалоба?**

 Задачи составлены по материалам учебного пособия «**МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО» под редакцией** Егоров К.В. с соавт., кафедры гражданского права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета,